VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 294)**

z dnia 22 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 294)

22 października 2014 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– informacja o dokumentach UE w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag (COM(2014) 359, 510, 586, 592, 593, 594, 595, 596, 605, 607, 610);

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2015 (druk nr 2772) w zakresie:
– części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19, 37 i 49,
– części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej: wydatki z zał. nr 2;

– rozpatrzenie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego postępów we wdrażaniu reformy EFRAG w następstwie zaleceń przedstawionych w sprawozdaniu Maystadta (COM(2014) 396 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu;

– rozpatrzenie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu zalecenia w sprawie rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 2533/98 dotyczące zbierania informacji statystycznych przez Europejski Bank Centralny (ECB/2014/13) (C(2014) 188/1 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Radziwiłł** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Barbara Jarosińska** naczelnik w Departamencie Statystyki Międzynarodowej w Głównym Urzędzie Statystycznym wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Tomasz Woźnicki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych oraz **Marek Jaśkowski, Bartosz Pawłowski, Zofia Szpringer** – eksperci z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam panie i panów posłów, panie i panów ministrów. Przypominam o propozycji ograniczeń czasowych, pięć minut dla posła sprawozdawcy, trzy minuty dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz pierwszy, jedna minuta dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz drugi. Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania? Nie widzę. Czy mają państwo jakieś uwagi do porządku obrad? Również nie widzę. Porządek obrad został przyjęty. Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego, czyli informacji o dokumentach Unii Europejskiej w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to dokumenty COM(2014) 359,

510, 586, 592–596, 605, 607, 610. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych wyżej dokumentów.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2015, druk nr 2772. Opiniować będziemy dwie części budżetu, część budżetową 83 i część budżetową 84. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Artura Radziwiłła. Proszę pana ministra o zabranie głosu w sprawie tych dwóch części budżetowych. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Radziwiłł:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, postaram się bardzo krótko omówić rezerwy celowe, pozycje 8, 9, 37 i 49, a następnie część budżetową 84. Pierwsza rezerwa celowa, pozycja 8, to jest rezerwa na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich EFTA, projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nieujętych w budżecie środków europejskich, jak również projektów pomocy technicznej, Wspólnej Polityki Rolnej, finansowanie potrzeb wynikających z różnic kursowych oraz licznych programów i projektów. Tutaj ogólna kwota to jest 5.700.000 tys. zł. Najważniejsze kierunki to jest współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich w najważniejszych programach spójności, operacyjnych i mechanizmach współpracy, finansowanie wydatków podlegających refundacji w ramach pomocy technicznej, w ramach europejskiej wspólnoty terytorialnej i z udziałem innych środków oraz zadania związane ze Wspólną Polityką Rolną.

Jeśli chodzi o pozycję 19, to jest rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania, w tym na skutki przechodzące z 2014 roku oraz na wynagrodzenia osób zajmujących się programami finansowymi z budżetu unijnego oraz środkami z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA. To jest kwota 29.000 tys. zł. Tytułem wyjaśnienia, zaplanowanie powyższych rezerw wynika z faktu, że na etapie opracowania projektu ustawy budżetowej nie można dokonać podziału wszystkich wydatków na poszczególne podziałki klasyfikacji budżetowej. Sytuacja dotyczy głównie projektów rozstrzyganych w trakcie roku budżetowego w drodze konkursów. Ponadto rezerwy obejmują również wydatki na umowy, których podpisanie jest dopiero planowane. Umieszczenie części wydatków w rezerwie celowej pozwoli na sprawniejszą i bardziej elastyczną realizację projektów finansowanych w ramach poszczególnych programów, a tym samym przyczyni się do lepszej absorpcji środków unijnych.

Kolejna pozycja – 37, to jest uzupełnienie środków na składkę do budżetu Unii Europejskiej w wysokości 400.000 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone na uzupełnienie płatności polskiej składki członkowskiej do budżetu unijnego w związku między innymi z wprowadzeniem nowych mechanizmów korekcyjnych dla państw płatników netto uzgodnionych na posiedzeniu Rady Europejskiej w lutym 2013 roku. Konieczność ich zapłaty nastąpi po zakończeniu procesu ratyfikacji nowej decyzji o systemie środków własnych Unii przez wszystkie państwa członkowskie.

I wreszcie pozycja 49, to jest rezerwa na utrzymanie rezultatów niektórych projektów realizowanych przy udziale środków unijnych, przede wszystkim na systemy informatyczne. Jeżeli będzie taka potrzeba, powiem szczegółowo, o jakie projekty tu chodzi. To jest kwota 160.000 tys. zł.

Poza rezerwami jest oczywiście część budżetowa 84 – środki własne Unii Europejskiej. To jest część utworzona w celu dokonania płatności polskiej składki członkowskiej do budżetu ogólnego Unii Europejskiej, co stanowi wypełnienie traktatowego zobowiązania Polski wobec Unii. Kalkulacja wysokości tych środków jest oparta na projekcie budżetu unijnego wyrażonego w euro. Jednak ostateczna wielkość wpłat poszczególnych krajów będzie znana dopiero po zakończeniu pełnej procedury budżetowej, czyli po uchwaleniu budżetu unijnego przez Parlament Europejski i Radę, co z reguły następuje w grudniu roku poprzedzającego dany rok budżetowy. I trzeba też zauważyć, że poziom wydatków budżetu ogólnego Unii Europejskiej może zostać zmieniony w trakcie roku budżetowego

na podstawie nowelizacji budżetu, co pociąga za sobą zmianę wysokości wpłat poszczególnych krajów członkowskich. W ustawie budżetowej na 2015 rok szacuje się kwotę płatności do budżetu unijnego na poziomie 18.000.000 tys. zł. Ta kwota jest wyższa niż w roku 2014. Wynika to przede wszystkim z większej kwoty wydatków planowanych w budżecie Unii Europejskiej, to jest wzrost ze 134.000.000 tys. euro do 140.000.000 tys. euro, oraz rosnącego tempa wzrostu polskiego dochodu narodowego brutto w relacji do innych krajów członkowskich. Jak zasygnalizowane było w omówieniu rezerwy 37, ta zabudżetowana w części 84 kwota nie przewiduje środków na wypłatę nowych mechanizmów korekcyjnych uzgodnionych na posiedzeniu Rady Europejskiej w lutym 2013 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Teraz poproszę o zabranie głosu pana posła Marka Łapińskiego w sprawie części budżetowej 83.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, mam przyjemność zaprezentować stanowisko do części 83 w zakresie rezerw celowych 8, 19, 37 i 49. Jak państwo widzicie, do tradycyjnie opiniowanych prze nas w części 83 w rezerwach celowych pozycjach 8, 19 dołączyły dwie nowe, 37 i 49, ale o tym później. W rezerwie w pozycji 8, czyli współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich także przekazywanych Polsce od innych donatorów została zaplanowana na rok 2015 kwota 5.733.769 tys. zł i jest to kwota o 6,8% wyższa niż ujęta w tegorocznej ustawie budżetowej. Warto zwrócić uwagę, że ta rezerwa w sumie z pozycją 98 w części 83 – finansowanie programów ze środków europejskich, w której przewidziano na rok kwotę 38 mld zł i ze środkami, które zostały ujęte w budżecie innych dysponentów, stanowi kwotę ponad 50.000.000 tys. zł, która będzie przeznaczona na współfinansowanie celów związanych z programami unijnymi oraz przekazanymi przez innych donatorów. To jest kwota o ponad 15% większa niż w tegorocznym budżecie. Trudno dokonać szczegółowej oceny zaplanowanej kwoty na rok 2015, dlatego że nie znamy jeszcze wykonania tej rezerwy i całości środków bieżących. Warto podkreślić, że zwykle rozdysponowanie tych rezerw jest niższe niż to, które jest planowane.

Jeśli chodzi o rezerwę w pozycji 19, jest to tak zwana rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania, w tym skutki przechodzące z roku 2014 oraz na wynagrodzenia osób zajmujących się programami finansowanymi z budżetu Unii Europejskiej oraz ze środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA. Została ona zaplanowana na rok 2015 w kwocie ponad 29.000 tys. zł i jest to kwota o 69% wyższa niż w tegorocznym budżecie. Warto zwrócić uwagę, że zwykle ta rezerwa historycznie nie jest wykonywana w stu procentach, by nie powiedzieć, że jest w dużo mniejszym stopniu wykonywana niż to się planuje. I tak, korzystając z danych przygotowanych przez Biuro Analiz Sejmowych, przytoczę, że w roku 2010 zrealizowano ją w nieco ponad 78%, w roku 2011 w 67%, w roku 2012 podobnie, choć nieco wyżej, bo 68% i podobne wykonanie w roku 2013 – 69%. Dane ze sprawozdania Ministerstwa Finansów z wykonania budżetu za okres styczeń-sierpień 2014 pokazują, że tę rezerwę wykonano w tym okresie, w ciągu ośmiu miesięcy rozdysponowano około 20% środków, więc tu pierwsze pytanie, skąd tak wysoki wzrost tej kwoty w rezerwie, a więc o 69% w stosunku do tegorocznego budżetu w roku 2015.

Rezerwa w pozycji 37 to nowa pozycja. Jest to uzupełnienie środków na składkę do budżetu Unii Europejskiej i kwota na rok 2015 zaplanowana jest w wysokości 400.000 tys. zł. Tak jak pan minister powiedział, środki rezerwy zostaną przeznaczone na uzupełnienie płatności polskiej składki członkowskiej do budżetu Unii Europejskiej w związku z wprowadzeniem nowych mechanizmów korekcyjnych. Tu pytanie, dlaczego Ministerstwo Finansów tworzy nową rezerwę, a nie umieszcza tych środków w części 84, którą za chwilę będzie koreferował pan poseł Sellin? Jeżeli te 400.000 tys. zł to są środki przeznaczone na składkę, to dlaczego one nie znajdują się w części 84, czyli w środkach własnych Unii Europejskiej?

I kolejna rezerwa, pozycja 49, nowa pozycja w budżecie, kwota dość pokaźna, prawie 160.000 tys. zł, przeznaczona na zapewnienie trwałości projektów realizowanych przy udziale środków Unii Europejskiej. Rezerwa ta pokazuje, że inwestycje w nową infrastrukturę, w tym także elektroniczną, to także późniejsze wydatki związane z bezpośrednim utrzymaniem tej infrastruktury i zarządzaniem tymi produktami, w tym przypadku informatycznymi. Dziękuje bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Teraz poproszę pana posła Jarosława Sellina. Część budżetowa 84.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej części mówimy o wpłacie składki przez państwo polskie do budżetu wspólnego Unii Europejskiej na rok 2015. Oczywiście jest tak, jak pan minister powiedział, że dokładnie, jaka to musi być kwota, będziemy wiedzieli za dwa miesiące, kiedy Parlament Europejski upora się z uchwaleniem budżetu na rok 2015, ale szacunkowo ta kwota już jest zaplanowana i tak jak pan minister mówił, jest to kwota wyglądająca na poważną, ponad 18.000.000 tys. zł, dokładnie 18.164.538 tys. zł, co oznacza, że jest 2,2% wyższa niż w roku 2014. Pan minister wspomniał też o tym, że wynika to ze wzrostu gospodarczego w Polsce i z tego, że budżet Unii Europejskiej w roku 2015 po prostu będzie większy niż w roku 2014 o 6.000.000 tys. euro, tak się kalkuluje, że 134.000.000 tys. do 140.000.000 tys. euro. Warto tu, tak jak co roku to robimy, przedstawić zwłaszcza posłom strukturę czy skład tego wydatku, tych ponad 18.000.000 tys. zł, z czego on wynika i z jakich elementów się składa. Otóż prawie 13.000.000 tys. zł to jest wpłata z tytułu dochodu narodowego brutto, prawie 2.300.000 tys. zł to jest wpłata z tytułu VAT-u, ponad 1.600.000 tys. zł to jest wpłata z tytułu opłat celnych, 1.146.000 tys. zł to jest wpłata z tytułu konieczności sfinansowania rabatu brytyjskiego i 54.000 tys. zł to jest wpłata z tytułu opłat cukrowych. Składka ta stanowi 1% PKB i 5,3% wydatków państwa w roku 2015. I teraz dobra wiadomość po złej wiadomości, że musimy wydać ponad 18.000.000 tys. zł, jest taka, że nadal jesteśmy beneficjentami netto, otrzymamy w przyszłym roku, tak się kalkuluje, 79.400.000 tys. zł na różne wydatki z budżetu Unii Europejskiej, a więc jesteśmy beneficjentami netto na kwotę 61.200.000 tys. zł w roku 2015. Natomiast pytanie mam jedno, takie przyszłościowe, do pana ministra. Wiadomo, że już zapadła decyzja Rady w maju bieżącego roku o systemie środków własnych Unii Europejskiej, nowym systemie środków własnych Unii Europejskiej, która wejdzie w życie albo w przyszłym roku, albo nawet w roku 2016, po uporaniu się poszczególnych państw członkowskich z ratyfikacją tej decyzji. Pytanie jest takie. Jak zmieni się struktura poszczególnych elementów składek do budżetu Unii Europejskiej państw narodowych po wejściu w życie tej decyzji Rady z maja? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Pan przewodniczący Gałażewski.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Tylko jedna krótka refleksja na temat wypowiedzi pana posła Sellina. Dla mnie optymistycznie byłoby, gdybyśmy przestali być płatnikami netto, wtedy byłby bardziej optymistyczny wydźwięk takiej sytuacji. To na marginesie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan przewodniczący Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Mam dwa pytania do pana ministra. Co rusz są informacje, że niektóre środki unijne, które spływają do Polski, są zagrożone. Chciałem zapytać, czy istnieją w ministerstwie szacunki potencjalnie zagrożonych transferów z budżetu unijnego do Polski albo tych kwot, które będziemy musieli oddawać z powodu błędów proceduralnych lub różnych innych uchybień? Po drugie, czy jest jakakolwiek kalkulacja dotycząca zdolności absorpcyjnych Polski w najbliższych latach, jeśli chodzi o fundusze europejskie, bo wiadomo, że one wymagają wkładu własnego, czy istnieje jakaś kalkulacja dotycząca potencjału absorpcyjnego Polski? Wiele gmin czy samorządów zbliża się do maksymalnego progu zadłużenia, więc zdolności absorpcyjne będą z czasem maleć. Czy Ministerstwo Finan-

sów prowadzi tego typu kalkulacje, bo jak powiedział pan poseł Sellin, teraz jesteśmy beneficjentami netto, ale ta część, która jest gwarantowana, to są dopłaty, które też, jak widzimy, nie są gwarantowane, bo ostatnio musimy je oddawać, choć powiedzmy, transfery rolnicze są gwarantowane, ale transfery rozwojowe są potencjalnymi transferami, a nie gwarantowanymi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Pan poseł Łapiński.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Pani przewodnicząca pozwoli, jeszcze jedno drobne pytanie. Mówiłem o tym, że na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich i innych donatorów w sumie mamy, nie tylko w częściach omawianych przez naszą Komisję, ale także przez inne, ponad 50.000.000 tys. zł. Jaka część tych środków dotyczy perspektywy, która rzeczowo kończy się w tym roku, a finansowo w 2015 roku, a jaką część stanowi kwota przeznaczona na nowe projekty uruchamiane w ramach nowej perspektywy i nowych programów operacyjnych? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie pośle. Nie widzę więcej zgłoszeń, tak że oddam teraz głos panu ministrowi. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

Dziękuję bardzo za pytania. Pierwsze pytanie dotyczyło dynamiki wzrostu rezerwy płacowej z pozycji 19. Chciałem wyjaśnić, że ta dosyć wysoka dynamika wynika z tego, że to jest okres przygotowania nowych programów operacyjnych, który wymaga dużego nakładu pracy i to jest jednorazowa dynamika, bym powiedział.

Drugie pytanie dotyczyło decyzji o utworzeniu rezerwy 37. Tutaj Biuro Analiz Sejmowych podkreśliło, że tak czy inaczej wydatki w części 84 każdorazowo mają charakter prognozy, są oparte na projekcie budżetu unijnego, więc po co tutaj specjalna rezerwa. My chcieliśmy podkreślić, że tu jest dosyć wyjątkowa sytuacja związana z tymi uzgodnieniami na posiedzeniu Rady Europejskiej w lutym 2013 roku, postanowieniami, które muszą być ratyfikowane przez kraje członkowskie i zupełnie nie jest jasne, kiedy ta ratyfikacja zostanie zakończona. Niepewność co do tego czy te środki będą potrzebne, jest znacznie większa i to nie jest sytuacja, która zdarza się co roku. Przynajmniej od siedmiu lat takiej sytuacji nie mieliśmy, więc uznaliśmy, że stworzenie rezerwy lepiej odpowiada temu charakterowi sytuacji.

Jeśli chodzi o zmianę systemu środków unijnych, jak zmieni się struktura tego finansowania, to w nowej decyzji zachowano dotychczasowe kategorie wpłat do budżetu unijnego, to znaczy, jest wpłata z tytułu dochodu narodowego brutto, wpłata z tytułu VAT oraz tradycyjne zasoby własne, czyli opłaty celne i cukrowe, zachowano również dotychczasową metodologię kalkulacji rabatu brytyjskiego oraz ulgi w jego finansowaniu. Zaproponowano natomiast dostosowanie kalkulacji z zasobu własnego dochodu narodowego brutto do systemu rachunków narodowych oraz wprowadzono pewne zmiany w zakresie nowych tymczasowych mechanizmów korekcyjnych dla wybranych państw płatników, w tym zredukowano o połowę stawkę VAT dla Niemiec, Szwecji i Holandii oraz obniżono płatność z tytułu dochodu narodowego brutto dla pewnej grupy krajów. Z kolei zmniejszono kwotę zatrzymywanych przez państwa członkowskie kosztów poboru tradycyjnych zasobów własnych z 25% na 20%, co oznacza, że kraje, które ponoszą istotne opłaty z ceł, jak na przykład Holandia, będą wnosić większy wkład do budżetu unijnego. To są nowe zmiany w mechanizmach.

Mieliśmy dwa pytania o zdolności absorpcyjne. Nie widzimy zagrożeń, to znaczy, to całe planowanie, perspektywy i poszczególnych programów operacyjnych, i całego *Partnership Agrement* brało pod uwagę zdolności absorpcyjne i należy zaznaczyć, że wprowadzona reguła wydatkowa stwarza miejsce szczególnie dla samorządów, żeby wydatki związane ze współfinansowaniem ze środków unijnych finansować. Mechanizm jest taki, że limit wydatków jest ustalany dla całego sektora finansów publicznych, a póź-

niej z tego de facto ujmuje się to, co planują wydawać samorządy i jakby dostosowanie jest po stronie budżetu państwa.

Czy mogę poprosić panią o odpowiedź na pytanie jaka część tych wydatków jest…

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej w MF Dorota Jaworska:

Dzień dobry państwu. Dorota Jaworska, zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej. Jeżeli chodzi o podział środków między starą i nową perspektywę, to w ramach budżetu środków europejskich przewidujemy, że na nową perspektywę finansową wydamy około 13.000.000 tys. zł. Pozostała kwota 40.000.000 tys. zł to będzie zamykanie starej perspektywy. Jeżeli chodzi o budżet państwa, czyli współfinansowanie, to na fundusze strukturalne mamy 8400, z czego prawie 2.000.000 tys. zł to jest nowa perspektywa finansowa.

Jeżeli chodzi o pytanie odnośnie do pozycji 19, to tam jest rzeczywiście dosyć duży wzrost wynagrodzeń, ale proszę zauważyć, że my w tej chwili jesteśmy na etapie negocjowania programów operacyjnych w ramach nowej perspektywy finansowej, one nie zostały jeszcze zatwierdzone przez Komisję Europejską. W ramach tych programów, podobnie jak ma to miejsce w obecnej perspektywie, będzie można finansować wynagrodzenia. W związku z tym musimy zapewnić na dziś środki, aby w przyszłym roku, jeżeli będą projekty tak zwane systemowe i konkursowe już pod nowe programy i będą finansowane wynagrodzenia, to wtedy są uruchamiane automatycznie z tej rezerwy. Kwota dziś wyszacowana jest maksymalna, natomiast rezerwa zawsze jest uruchamiana stosownie do potrzeb w trakcie roku. Dysponenci często mają oszczędności w swoim budżecie i w pierwszej kolejności wykorzystują budżet, dopiero w drugiej kolejności rezerwę celową. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

Było pytanie pana posła o zagrożenia dotyczące niewykorzystywania środków unijnych i potrzeby zwrotu niewykorzystanych środków. Te zagrożenia są monitorowane na bieżąco na poziomie programów i projektów. W ramach istniejącej elastyczności, ona rzeczywiście istnieje, widzimy, że środki z projektów i programów wykorzystywane są na inne projekty i w ramach możliwości przesuwane na różne programy, więc w tej chwili nie przewidujemy generalnie takiej sytuacji, żeby jakieś znaczące środki nie zostały wykorzystane. Jeśli chodzi o ogólny poziom absorpcji, to Polska całkiem nieźle wygląda na tle innych krajów w tej chwili.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. A przepraszam, jeszcze pan poseł Sellin.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Chciałem się dopytać o decyzję Rady z maja. Proszę mnie poprawić, do prezydium się zwracam, jeśli się mylę, czy ta decyzja była w ogóle omawiana na posiedzeniu naszej Komisji, decyzja o nowej strukturze składek do budżetu Unii Europejskiej, które mają wejść w życie w 2015 bądź 2016 roku albo czy w trybie ratyfikacji tej decyzji ten dokument przez naszą Komisję przejdzie? Wydaje się dosyć interesujące to, co pan minister zaprezentował, że mają być jakieś obniżki VAT-u dla dosyć zamożnych trzech państw, jeśli dobrze zapamiętałem, dla Niemiec, Szwecji i Holandii. Mają być jakieś obniżki składek dla jakichś państw wynikające z dochodu narodowego brutto. Krótko mówiąc, chciałbym dopytać, czy któraś z tych korekt, które ogólnie pan minister omówił, dotyczą Polski? Czy my będziemy ten dokument w procedurze ratyfikacji omawiać na posiedzeniu naszej Komisji? Nawiasem mówiąc, jeżeli nie jestem w błędzie, i tej decyzji nie omawialiśmy na posiedzeniu naszej Komisji, to jest to kolejny przyczynek do tego, żeby zwłaszcza do posłów koalicji rządzącej się zwrócić, by rozważyli przyjęcie pakietu demokratycznego w Sejmie, który Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło, by decyzję Rady, która w maju zapadła, premier zreferował na posiedzeniu plenarnym, byśmy mogli się do tego odnieść. Proszę mnie wyprowadzić z błędu, czy to jest zaskakująca informacja, czy my ją omawialiśmy?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie pośle, sprawdzimy zaraz, bo nie mamy tego w głowie ani nikt z sekretariatu, więc sprawdzimy. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

Chciałem wyjaśnić, że stanowisko Polski w tej kwestii było wielokrotnie omawiane w kontekście wszystkich decyzji związanych z nową wieloletnią perspektywą finansową na przestrzeni lat 2011–2013. To był tylko jeden z elementów tej perspektywy. Generalnie decyzje, tu odpowiadam bezpośrednio na pytanie, Polski nie dotykają bezpośrednio, dlatego że one tak naprawdę odnoszą się do płatników netto. Polska nie należy jeszcze do tego klubu. I trzecie, może najważniejsze, tak, będzie ustawa ratyfikacyjna, która będzie musiała przejść przez parlament, więc będzie okazja do kolejnej debaty na ten temat.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Proponuję, żeby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na rok 2015 w tych częściach. Nie widzę sprzeciwu. Proponuję, żeby pan poseł Marek Łapiński nas reprezentował na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Czy jest zgoda? Sprzeciwu nie widzę. Zapytam pana posła, czy wyraża zgodę. Bardzo dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do punktu trzeciego. Dokument COM(2014) 396. Bardzo proszę pana ministra Artura Radziwiłła o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

W lipcu 2014 roku Komisja Europejska przedstawiła pierwsze sprawozdanie z postępów w procesie reformy Europejskiej Grupy Doradczej ds. Sprawozdawczości Finansowej, tak zwanej Grupy EFRAG, która jest wynikiem zaleceń zawartych w raporcie Maystadta, doradcy byłego komisarza unijnego Barniera. Dokument Komisji ma charakter informacyjny, został sporządzony w związku z wymogami zawartymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia unijnego programu wspierania określonych działań w dziedzinie sprawozdawczości finansowej i badania sprawozdań finansowych za lata 2014–2020. W dniu 9 września 2014 roku rząd przyjął stanowisko do powyższego dokumentu i biorąc pod uwagę informacyjny charakter dokumentu Komisji oraz fakt, że rozpoczęcie procesu reformy EFRAG zyskało poparcie krajów członkowskich na posiedzeniu ECOFIN-u w listopadzie 2013 roku, rząd przyjął do wiadomości wyżej wymienione sprawozdanie. Równocześnie rząd wyraził pogląd, że wszystkie działania zmieniające struktury działania w EFRAG powinny mieć na celu wzmocnienie opinii przedstawionych przez EFRAG w trakcie procesu ustanowienia międzynarodowych standardów sprawozdawczości finansowych, a przez to zwiększać siłę oddziaływania Unii, a zatem również Polski, na ostateczny kształt tych standardów po formalnym ich przyjęciu do prawa Unii Europejskiej przez określone spółki europejskie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Mariusz Witczak, ale w jego imieniu głos zabierze pan poseł Marek Łapiński. Bardzo proszę.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, dokument, który jest sprawozdaniem, a więc nasza Komisja szczegółowo zajmując się nim, może co najwyżej przyjąć go do wiadomości, ewentualnie skrytykować, ocenić, możemy także zaznajomić się ze stanowiskiem rządu. Takie stanowisko zostało Komisji przedstawione, w którym czytamy, że rząd również przyjmuje to sprawozdanie do wiadomości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat sprawozdania, dokument COM(2014) 396 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Punkt czwarty. Zalecenia w sprawie rozporządzenia, dokument C(2014) 188/1. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

W marcu 2014 roku Europejski Bank Centralny przyjął zalecenie w sprawie modyfikacji rozporządzenia Rady Europejskiej dotyczącego zbierania informacji statystycznych przez Europejski Bank Centralny. To zalecenie ma na celu zminimalizowanie obciążeń sprawozdawczych oraz zapewnienie, aby dane były zbierane tylko jeden raz, a równocześnie były dostępne dla instytucji odpowiedzialnych w zakresie nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi, które do wypełnienia swoich obowiązków mogą, a nawet muszą wykorzystywać poufne informacje statystyczne. To zalecenie stanowi rekomendację dla Rady Unii Europejskiej do wprowadzenia zmian w odpowiednich rozporządzeniach. Polski rząd popiera propozycję tego rozporządzenia, precyzując równocześnie, że konieczne jest zagwarantowanie wprowadzenia takich zmian w rozporządzeniu, żeby było to bez uszczerbku dla rozporządzenia gwarantującego poufność danych statystycznych, to znaczy, żeby w minimalnym stopniu rozszerzać krąg instytucji i zakres informacji, do których Europejski Bank Centralny przekazuje te poufne dane przekazywane przez poszczególne państwa członkowskie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Mariusz Grad. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Grad (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, omawiany dzisiaj dokument, zalecenie w sprawie modyfikacji rozporządzenia Rady Europejskiej dotyczącego zbierania informacji statystycznych przez Europejski Bank Centralny nie jest projektem aktu ustawodawczego Unii Europejskiej. Przedstawione zalecenie stanowi pierwszy etap procedury opisanej w traktacie, której efektem może być zmiana rozporządzenia nr 2533 z 1998 roku. Zalecenie Europejskiego Banku Centralnego ma na celu rekomendację dla Rady Unii Europejskiej do wprowadzenia zmian w rozporządzeniu zmierzających do doprecyzowania przepisów tak, aby we wspieraniu odpowiednich zadań mogło mieć miejsce przekazywanie poufnych informacji statystycznych pomiędzy członkami Europejskiego Systemu Banków Centralnych i innymi organami państw członkowskich Unii Europejskiej odpowiedzialnych między innymi za nadzór nad instytucjami i rynkami finansowymi, stabilnością systemu finansowego. Cele przyświecające zaleceniom Europejskiego Banku Centralnego są popierane przez Komisję Europejską i polski rząd. Rząd zwraca uwagę, że należy zapewnić bezpieczeństwo wrażliwych danych statystycznych przekazywanych przez poszczególne państwa członkowskie. Wskazane jest, aby w ostatecznym kształcie przyjęte zostały regulacje zapewniające poufność uzyskiwanych danych. Zalecenie nie powoduje skutków społecznych, gospodarczych i finansowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Pan przewodniczący Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Chciałbym zapytać o prostą rzecz, bo się nie znam. Co wchodzi w zakres tych danych, które uważacie za tak wrażliwe, że z ich powodu zgłaszacie swoje uwagi dotyczące poufności danych? Co to są za dane, które – waszym zdaniem – są wrażliwe i w tym sensie muszą być specjalnie chronione?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Nie widzę więcej zgłoszeń. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

To są dane zbierane na potrzeby nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i wszystkie z nich są wrażliwe, są poufne i im wśród jak najmniejszej liczby podmiotów one funkcjonują, tym lepiej, ale w związku z powstaniem europejskiego systemu nadzoru szeregu instytucji, to już nie jest tak, że to jest tylko polski nadzór ostrożnościowy, którym Komisja Nadzoru Finansowego dysponuje. To jest Europejski Bank Cen-

tralny, to jest system europejskich instytucji nadzoru, również Europejski Mechanizm Stabilności Finansowej. Wszystkie te dane są poufne de facto, są wrażliwe.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

To w takim razie mam pytanie, co w waszym rozumieniu oznacza ochrona? To znaczy, że chcecie wyłączenia pewnych danych z przekazywania, czy chcecie, żeby rozporządzenie ograniczyło rozpowszechnianie tych danych, czy skróciło listę tych instytucji, które mają do tego dostęp? Co w tym wypadku oznacza ochrona poufnych danych?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

Może pani.

Naczelnik w Departamencie Statystyki Międzynarodowej w Głównym Urzędzie Statystycznym Barbara Jarosińska:

Barbara Jarosińska, Główny Urząd Statystyczny. Proszę państwa, tutaj kwestia jest troszeczkę szersza, ponieważ pomiędzy Europejskim Systemem Banków Centralnych a Europejskim Systemem Statystycznym dochodzi do wymiany danych, żeby uniknąć duplikowania i nakładania nadmiernych obowiązków na podmioty sprawozdawcze. Jeżeli mówimy o ograniczeniu i zastosowaniu tych wzmożonych zasad poufności statystycznej, to chodzi o zasady poufności statystycznej właśnie dotyczące statystyk publicznych europejskich statystyk, a nie statystyk bankowych. W związku z tym, ponieważ Europejski System Statystyczny, do którego należą krajowe urzędy statystyczne, przekazuje bankom swoje dane, chce mieć zapewnioną dodatkową ochronę, która wynika z rozporządzenia 223 wspomnianego w stanowisku rządu, tak aby dane te były również chronione przez organy, które dostają je poza Europejskim Systemem Banków Centralnych. Mówiąc kolokwialnie, staramy się chronić naszą tajemnicę statystyczną odnośnie do danych, które my przekazujemy Systemowi Banków Centralnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Ekspert z Biura Analiz Sejmowych Zofia Szpringer:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Zofia Szpringer, Biuro Analiz Sejmowych. Chciałam tylko dodać, że po tym okresie, w którym my sporządziliśmy opinię dla państwa odnośnie do zalecenia Europejskiego Banku Centralnego dotyczącego zmiany stosownego rozporządzenia, ukazała się na prośbę Rady również opinia Komisji. Opinia ta jest również krytyczna, zresztą jak stanowisko polskiego rządu. W swojej opinii Komisja wskazała, że rozporządzenie powinno zawierać jasne i restrykcyjne definicje przedmiotowych danych, czyli to musi być dookreślone, a także muszą być ściśle przestrzegane wymogi dotyczące zachowania poufności środków ochrony fizycznej i logicznej oraz ograniczeń czasowych, czyli czasu w jakim te dane mogą być wykorzystywane i przekazywane. W związku z tym Komisja sugeruje Radzie, żeby wszystkie jej uwagi uwzględniła. My też nie wiemy, jakie opinie będą zgłaszane w Parlamencie Europejskim, a także nie wiadomo, czy tak jak przy poprzedniej zmianie tego rozporządzenia Rada nie zechce zasięgać jeszcze innych konsultacji, tak ja poprzednio konsultowano się z europejskim inspektorem ochrony danych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Więcej zgłoszeń nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument C(2014) 188/1 i odnoszący się do niego projekt stanowiska rządu Rzeczpospolitej. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.